



14020012558069

900109532_32537476



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

тел. 8 (495) 600-98-60 факс 8 (495) 600-99-43

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

27 июня 2022 года

Дело № А40-234337/20-123-434Б

Резолютивная часть определения оглашена 20 июня 2022 года

Определение в полном объеме изготовлено 27 июня 2022 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Злобиной Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Фроловой Ю.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) АО «Ямакава Групп» (ОГРН 1087746606287, ИНН 7720617350) возражения Жицкого Александра Владимировича по результатам рассмотрения конкурсным управляющим требования участника строительства, ходатайство о восстановлении пропущенного срока,

при участии лиц согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд города Москвы посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в сети Интернет, 23.03.2020 г. поступило заявление Публично-правовой компании «Фонд защиты прав граждан-участников долевого строительства» о признании несостоятельным (банкротом) АО «Ямакава Групп» (ОГРН 1087746606287, ИНН 7720617350).

Определением суда от 07.12.2020 г. заявление Публично-правовой компании «Фонд защиты прав граждан-участников долевого строительства» о признании несостоятельным (банкротом) возвращено. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2021 года определение Арбитражного суда г. Москвы от 07.12.2020 г. по делу № А40-234337/20 отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение в арбитражный суд города Москвы.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2021 г. определение Арбитражного суда города Москвы от 07.12.2020 отменено, спор направлен на новое рассмотрение.

Определением от 29.03.2021 года заявление Публично-правовой компании «Фонд защиты прав граждан-участников долевого строительства» о признании несостоятельным (банкротом) АО «Ямакава Групп» принято и возбуждено производство по делу № А40-234337/20-123-434Б.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.08.2021 года применены в деле о банкротстве АО «Ямакава Групп» правила параграфа 7 главы 9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротства)»; АО «Ямакава Групп» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим АО «Ямакава Групп» утвержден арбитражный управляющий Булатова Мария Анатольевна, член Ассоциации арбитражных управляющих саморегулируемая организация «Центральное агентство арбитражных управляющих».

Согласно уведомлению № 113-к конкурсного управляющего от 25.11.2021 г. требование Жицкого А.В. о включении в реестр требований о передаче жилых помещений; конкурсным управляющим установлено отсутствие оплаты за объекты незавершенного строительства в размере 7 300 016 рублей.

В Арбитражный суд города Москвы посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в сети Интернет, 13.04.2022 года поступили возражения Жицкого Александра Владимировича по результатам рассмотрения конкурсным управляющим требования участника строительства, в котором кредитор просит суд включить в реестр требований кредиторов должника о передаче жилых помещений требование кредитора о передаче жилых помещений – квартир: №№ 8, 2, 3, 2, а также поступило ходатайство о восстановлении срока.

Согласно определению Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2021 года в настоящем судебном заседании подлежала рассмотрению обоснованность заявления кредитора.

В Арбитражный суд города Москвы посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в сети Интернет, 14.06.2022 года от Жицкого Александра Владимировича поступило дополнение к ранее поданному заявлению, а также дополнительные документы.

В Арбитражный суд города Москвы посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в сети Интернет, 17.06.2022 поступил отзыв конкурсного управляющего должника, согласно которому, конкурсный управляющий должника возражает против удовлетворения требований.

В судебном заседании кредитора поддержал заявленное требование в полном объеме; дал пояснения суду; представил для приобщения к материалам дела дополнительные документы; заявил об отложении судебного заседания.

Представитель конкурсного управляющего возражала против удовлетворения требований кредитора; дала пояснения суду; оставила разрешение вопроса об отложении судебного заседания на усмотрение суда.

Выслушав мнение участвующих в деле лиц, исследовав и оценив материалы дела в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) и ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с учетом особенностей установленных указанным Федеральным законом.

В силу ч. 1 ст. 67, ст. 68 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (относимость доказательств). Обстоятельства дела, которые должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (допустимость доказательств). Арбитражный суд в соответствии со ст. 71 АПК РФ оценивает доказательства (на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности) по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исходя из п. 26 постановления Пленума ВАС РФ № 35 от 22.06.2012 года «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (размещено на сайте ВАС РФ 19.07.2012 года) и ст. ст. 100, 142, 201.4, 201.6 Закона о банкротстве установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности. При этом необходимо иметь в виду, что целью проверки обоснованности требований является недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника и его учредителей (участников).

Соответственно, в деле о банкротстве включение в реестр требований кредиторов должника возможно только в случае установления действительного наличия обязательства у должника перед кредитором, которое подтверждено соответствующими доказательствами. При рассмотрении обоснованности требований кредиторов подлежат проверке доказательства возникновения задолженности в соответствии с материально - правовыми нормами, которые регулируют обязательства, не исполненные должником.

В силу п. 1 ст. 201.4 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства в отношении застройщика требования о передаче жилых помещений, требования о передаче машино-мест и нежилых помещений, в том числе возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, и (или) денежные требования участников строительства могут быть предъявлены к застройщику только в рамках дела о банкротстве застройщика с соблюдением установленного настоящим параграфом порядка предъявления требований к застройщику.

Процедура банкротства застройщика в соответствии с нормами параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве призвана обеспечить соразмерное пропорциональное удовлетворение требований всех участников строительства (пп.2 п. 1 ст. 201.1 Закона о банкротстве), имеющих к должнику (застройщику) как требования о передаче жилого помещения, так и денежные требования, квалифицируемые в соответствии с пп.4 п. 1 ст. 201.1 Закона о банкротстве.

При исследовании доказательств, представленных в материалы дела, судом установлено, что 19.01.2015 г. между АО «Ямакава Групп» и ООО «Инициатива – 2002» заключен договор участия в долевом строительстве № 12 согласно условиям которого, застройщик обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) трехэтажные многоквартирные жилые дома (далее - Объект). возводимые по строительному адресу: Ориентир дом. Участок находится

примерно в 123 м от ориентира по направлению на юго-запад. Почтовый адрес ориентира: Московская область, Рузский район. с/пос. Волковское, д.Нововолково, дом 15 и после получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию в срок, установленный договором, передать дольщику следующие жилые помещения в объекте – доме № 3: квартира № 8 на этаже 1, тип квартиры 1.4а, общей площадью 41,2 кв.м.; квартира № 12 на этаже 2, тип квартиры 2.2а, общей площадью 56,9 кв.м.; квартира № 13 на этаже 2, тип квартиры 1.1, общей площадью 36,0 кв.м.; квартира № 22 на этаже 3, тип квартиры 1.1, общей площадью 36,0 кв.м.

Согласно приложению № 2 к договору участия в долевом строительстве № 12 от 19.01.2015 г., цена договора долевого участия составляет 7 300 016 руб.

Из представленных в материалы обособленного спора доказательств усматривается, что ООО «Инициатива – 2002» исполнил в полном объеме принятые договорные обязательства, факт оплаты подтверждается доказательствами, представленными в материалы обособленного спора. Поименованный договор в установленном порядке зарегистрирован Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, что наряду с иными доказательствами, также подтверждает исполнение обязательств по указанному договору в части оплаты стоимости будущих помещений. Регистрация указанного договора, являющаяся актом удостоверения действительности возникших на основании договора прав и обязанностей сторон, не оспорена и не признана недействительной, равно как и не оспорен сам договор, в том числе по основанию безденежности.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев предусмотренных законом.

В силу ч. 2 ст. 12 Федерального закона № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» определено, что обязательства участника долевого строительства считаются исполненными с момента уплаты в полном объеме денежных средств в соответствии с договором и подписания сторонами передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства.

В соответствии со ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

По правилам ст. 384 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. Право требования по денежному обязательству может перейти к другому лицу в части, если иное не предусмотрено законом.

06.04.2015 года между ООО «Инициатива – 2002» и кредитором был заключен договор № 11 уступки прав требования по договору участия в долевом строительстве № 12 от 19.01.2015 г., согласно условиям которого ООО «Инициатива – 2002» передало, а Жицкий А.В. принял в полном объеме принадлежащие ООО «Инициатива – 2002» права и обязанности по договору участия в долевом строительстве № 12 от 19.01.2015 г., в части квартир.

Обязательства по оплате цены договора уступки выполнены кредитором в полном объеме, что подтверждается доказательствами, представленными в материалы обособленного спора. Иного суду не доказано, доказательств обратного в материалы обособленного спора не содержат.

В соответствии с п. 1 ст. 4 Федерального закона от 30.12.2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее по тексту - Закон № 214-ФЗ) по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену.

Застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости или в состав блока-секции многоквартирного дома, имеющей отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования.

Обязательства застройщика считаются исполненными с момента подписания сторонами передаточного акта, или иного документа о передаче объекта долевого строительства. Обязательства участника долевого строительства считаются исполненными с момента уплаты в полном объеме денежных средств в соответствии с договором и подписания сторонами передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства.

В нарушение условий договора об участии в долевом строительстве многоквартирного дома и положений ст.ст. 309, 310 ГК РФ должник до настоящего времени объект долевого строительства не передал кредитору.

Согласно уведомлению № 113-к конкурсного управляющего от 25.11.2021 г. требование Жицкого А.В. о включении в реестр требований о передаче жилых помещений; конкурным управляющим установлено отсутствию оплаты за объекты незавершенного строительства в размере 7 300 016 рублей.

В Арбитражный суд города Москвы посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в сети Интернет, 13.04.2022 года поступили возражения Жицкого Александра Владимировича по результатам рассмотрения конкурсным управляющим требования участника строительства, в котором кредитор просит суд включить в реестр требований кредиторов должника о передаче жилых помещений требование кредитора о передаче жилых помещений – квартир: №№ 8, 2, 3, 2.

В Арбитражный суд города Москвы посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в сети Интернет, поступили возражения конкурсного управляющего должника, согласно которым, конкурсный управляющий должника возражает против удовлетворения требований, указывая, что у кредитор отсутствовала финансовая возможность оплаты договора уступки.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обязательства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В соответствии с процессуальными правилами доказывания (ст. ст. 65, 68 АПК РФ) заявитель обязан доказать допустимыми доказательствами правомерность своих требований. Под достаточностью доказательств понимается такая их совокупность, которая позволяет сделать однозначный вывод о доказанности или о недоказанности определенных обстоятельств. Сторона пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений (ст.ст. 8, 9 АПК РФ).

В соответствии с ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В нарушение ст. 65 АПК РФ конкурсным управляющим не представлено в материалы обособленного спора относимых допустимых и достаточных доказательств в обоснование своих возражений.

Как указано в п.3 статьи 201.4 закона о банкротстве денежные требования участников строительства и требования участников строительства о передаче жилых помещений, требования о передаче машино-мест и нежилых помещений (далее - требования участников строительства) предъявляются конкурсному управляющему. Конкурсный управляющий рассматривает требования участников строительства и включает их в реестр требований участников строительства, который является частью реестра требований кредиторов, в порядке, предусмотренном настоящей статьей. Как указано в п.3.1 статьи 201.4 закона о банкротстве, требования участников строительства, возникшие из договоров участия в долевом строительстве, включаются в реестр требований участников строительства конкурсным управляющим самостоятельно на основании информации, размещенной органом, осуществляющим государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, в единой информационной системе жилищного строительства.

Жицким А.В. заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока для предъявления возражений.

Положения норм Закона о банкротстве и ст. 117 АПК РФ о восстановлении пропущенного процессуального срока предполагают оценку при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока

обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по именно уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок. Данная правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 N 6-П.

Возражения по результатам рассмотрения конкурсным управляющим требования участника строительства могут быть заявлены в арбитражный суд участником строительства не позднее чем в течение пятнадцати рабочих дней со дня получения участником строительства уведомления конкурсного управляющего.

В связи с изложенным, учитывая правовую позицию конкурсного управляющего, рассмотрев ходатайство о восстановлении срока на подачу требования, арбитражный суд находит его подлежащим удовлетворению.

Жицким А.В. заявлено ходатайство об отложении судебного заседания.

В соответствии с ст. 158 АПК РФ в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины для отложения, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины уважительными. Из изложенного следует, что суд по своему усмотрению с учетом характера и сложности дела решает вопрос о возможности рассмотрения дела по существу либо отложении судебного разбирательства, то есть отложение дела является правом суда, а не обязанностью.

Рассмотрев указанное ходатайство, суд отказывает в его удовлетворении, поскольку считает возможным рассмотреть спор по существу с учетом представленных доказательств, а основания, предусмотренные ст. 158 АПК РФ отсутствуют.

Таким образом, проанализировав представленные в материалы дела документы, а также принимая во внимание факт добросовестного исполнения кредитором принятых на себя договорных обязательств, что подтверждается материалами дела, и непредставления конкурсным управляющим опровержений доводов кредитора, суд признает заявление кредитора подлежащим удовлетворению.

На основании ст. ст. 4, 16, 32, 60, 71, 201.4, 201.6, 201.7 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и руководствуясь ст. ст. 64-71, 75, 156, 184, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении ходатайства Жицкого Александра Владимировича об отложении судебного заседания – отказать.

Удовлетворить ходатайство кредитора Жицкого Александра Владимировича о восстановлении пропущенного срока.

Признать обоснованным и включить в реестр требований кредиторов должника АО «Ямакава Групп» (ОГРН 1087746606287, ИНН 7720617350) о передаче жилых помещений требование кредитора Жицкого Александра Владимировича о передаче жилого помещения – квартиры, расположенной по строительному адресу: Московская область, Рузский район, с/пос. Волковское, д. Нововолково, земельный участок с кадастровый номер 50:19:0030201:69, дом № 3, квартира № 8, на этаже 1, тип квартиры 1.4а, общей площадью 41,2 кв.м.

Признать обоснованным и включить в реестр требований кредиторов должника АО «Ямакава Групп» (ОГРН 1087746606287, ИНН 7720617350) о передаче жилых помещений требование кредитора Жицкого Александра Владимировича о передаче жилого помещения – квартиры, расположенной по строительному адресу: Московская область, Рузский район, с/пос. Волковское, д. Нововолково, земельный участок с кадастровый номер 50:19:0030201:69, дом № 3, квартира № 12 на этаже 2, тип квартиры 2.2а, общей площадью 56,9 кв.м.

Признать обоснованным и включить в реестр требований кредиторов должника АО «Ямакава Групп» (ОГРН 1087746606287, ИНН 7720617350) о передаче жилых помещений требование кредитора Жицкого Александра Владимировича о передаче жилого помещения – квартиры, расположенной по строительному адресу: Московская область, Рузский район, с/пос. Волковское, д. Нововолково, земельный участок с кадастровый номер 50:19:0030201:69, дом № 3, квартира № 13 на этаже 2, тип квартиры 1.1, общей площадью 36,0 кв.м.

Признать обоснованным и включить в реестр требований кредиторов должника АО «Ямакава Групп» (ОГРН 1087746606287, ИНН 7720617350) о передаче жилых помещений требование кредитора Жицкого Александра Владимировича о передаче жилого помещения – квартиры, расположенной по строительному адресу: Московская область, Рузский район, с/пос. Волковское, д. Нововолково, земельный участок с кадастровый номер 50:19:0030201:69, дом № 3, квартира № 22 на этаже 3, тип квартиры 1.1, общей площадью 36,0 кв.м.

Данное определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов, может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу.

Судья

Е.А. Злобина